**Je me parle à moi-même, et alors ? C’est ….**

|  |  |
| --- | --- |
| **Le NŒUD AU MOUCHOIR DE MA MÉTHODOLOGIE** |  |

Depuis décembre (SERFA de Brest), vous avez cerné une thématique, puis un objet de recherche. Vous les avez documentés à partir de références bibliographiques qui permettent de présenter un état actuel des réflexions/recherches dans le champ concerné. Chemin faisant, votre questionnement, la formulation de la problématique vous conduits à poser une question ou un ensemble de questions en lien avec votre terrain : bravo !

**OBJECTIF DE CET AIDE-MEMOIRE : aides à la mémoire et au travail du mémoire**

**CE DOCUMENT EST LE VÔTRE** : c’est une proposition pour garder la trace de ce à quoi les conférences, les ateliers, les échanges, vous font penser et réfléchir pour votre mémoire à venir. Les séances de méthodologie et des échanges au cours de ce séminaire visent en effet à vous permettre de travailler sur la méthodologie de recherche en vue de la réalisation du mémoire.

Et vous (nous !) voici préoccupés par la **méthodologie pertinente** pour traiter :

* de votre questionnement, de vos hypothèses de recherche, qui cernent la nature des traces de la réalité à produire et sélectionner : quel type de matériaux, quelles données vont permettre de nourrir, interroger, tester, mettre à l’épreuve les questions liées à votre objet de recherche, à vos hypothèses de recherche ?
* de la façon de les collecter : comment puis-je réunir les données qui me permettront d’instruire mon questionnement ? Quelles techniques : observation, questionnaire, tout type d’entretiens, expérimentation, etc. ? Auprès de qui, combien de personnes et lesquelles (pourquoi celles-ci ?) ?
* du traitement pour analyser ces données recueillies à propos de l’objet, qui permettent de valider ou invalider vos hypothèses, de répondre à vos questions, etc.
* de l’interprétation de ces traitements et de la discussion qui en découle au regard des questions initiales.

C’est tous ces éléments qui forment **« la méthodologie »**. Vous êtes donc amené.e à faire des choix sur chacun de ces points.

**CE SÉMINAIRE A POUR BUT DE VOUS Y AIDER.**

**CE DOCUMENT DE PRISE DE NOTES AUSSI !**

**IL EST CONçU SELON LES ÉTAPES CI-DESSUS**

**1/ La nature des matériaux**

**Mon intention de départ** – Quelles sont les informations dont j'estime avoir besoin pour traiter ma question ?

En quoi ce que j’entends lors de ce séminaire **précise (ou non) la nature** et les conditions (matérielle, temporelle, organisationnelle, éthique, etc.) du recueil des données ?

En quoi cela pourrait avoir **une incidence** sur la taille, l’organisation, les modes de traitement du **corpus** de données ainsi rassemblé ?

Un outil de pesée de mes choix **de types des données** dans mon corpus

(aux deux plans, de la production i/ de résultats, ii/ d’une écriture)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Mes choix | Ce que j'entends |
| Mes points d'appui | Selon moi, en quoi mes choix du type de données constituent un atout que j’affirme (renforce les modalités choisies de l’instruction de l’objet traité) ? | Qu'est-ce je considère, dans ce que j'entends, comme des repères utiles pour déterminer le choix du type de données (affine la compréhension, précise l’objet, etc.) |
| Mes questionnements | Quels sont les risques de mes choix ? (trop ou pas assez de données, trop ou pas assez de temps, incertitudes sur la qualité des informations obtenues, sur la faisabilité de les obtenir, et pouvoir les traiter) | En quoi, selon moi, ce que j’entends interroge mon intention initiale concernant le type de données ? (et je m’écris ce qui me fait douter, me désoriente, me déstabilise, etc…) |

**2/ Le recueil des matériaux**

**Mon intention départ :** avec quelles techniques/méthodes je pense recueillir mes données ?

En quoi ce que j’entends lors de ce séminaire **précise (ou non) la technique que j'ai retenue ou m’ouvre à une autre technique possible** pour mon sujet, afin d'assurer une plus grande pertinence des matériaux ?

En quoi cela pourrait avoir **une incidence** sur le volume de données, sur la planification, le déroulement de l'enquête (temporalités : durée, rythme, logistique d’étalement ?)

Un outil de pesée de mon choix **d’adopter une technique plutôt qu’une autre, ou de croiser des techniques de recueil**

(aux deux plans, i/ de la production de résultats, ii/ de la formalisation et de l’écriture)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Mes choix | Ce que j'entends |
| Mes points d'appui | En quoi, selon moi, la technique que j'ai retenue (que je rappelle) constitue un atout pour mon travail (et je m’écris pourquoi) ? | Qu'est-ce je considère, dans ce que j'entends, comme des arguments utiles pour choisir la technique/méthode à retenir ? |
| Mes questionnements | Selon moi, quels sont les risques quant à la technique que j'ai choisie (que je privilégie) ? | En quoi, selon moi, ce que j’entends ouvre d'autres possibilités de choix techniques ? (Qu'est-ce qui m'attire dans une autre possibilité technique ? Qu'est-ce qui me fait peur/m'intéresse de la complexité qui m’attend, etc… et je me l’écris) |

**3/ Le traitement pour analyser mes données**

**Mon intention départ :** dans quel paradigme je situe ma recherche (co-analyse, expérimental, clinique, compréhensif, ethnographique, etc.) ? Dans quel format quantitatif, qualitatif, mixte, j’envisage de traiter mes données ? Quelle(s) modalité(s) de traitement je pense mobiliser (je mobilise) (analyse de contenu, analyses interactionnelles, analyse ergonomique de l’activité de travail, analyse biographique, statistiques, etc.) Je peux écrire que je ne sais pas, que j'hésite, que je pense plutôt que... ou que je revendique.

Mon paradigme :

mon format :

mes modalités principales :

En quoi ce que j’entends lors de ce séminaire **précise (ou non) le traitement envisagé et/ou m’ouvre à d’autres perspectives de traitement possible** pour tirer le meilleur de mes données pour mon objet ?

En quoi cela pourrait avoir **une incidence** sur la planification (en fonction de l’accessibilité des moyens requis, par ex. logiciels, la faisabilité dans le temps dont je dispose) et donc sur le déroulement du traitement du **corpus** de données rassemblé ?

Un outil de pesée de mon choix **d’adopter une modalité de traitement plutôt qu’une autre, ou de procéder à des traitements complémentaires** pour fiabiliser mon étude

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Mes choix | Ce que j'entends |
| Mes points d'appui | En quoi, selon moi, le mode de traitement que j'ai retenu constitue un atout pour mon travail (et je m’écris pourquoi) ? | Qu'est-ce je considère, dans ce que j'entends, comme des arguments utiles pour choisir le mode de traitement à retenir ? |
| Mes questionnements | Selon moi, quels sont les risques quant au traitement que j'ai choisi (que je privilégie) ? (trop de temps, accès et coût d’entrée dans le maniement d’un logiciel, etc. : je me l’écris. | En quoi, selon moi, ce que j’entends, m'incite à approfondir un autre mode de traitement possible ? (Qu'est-ce qui m'attire dans cette autre possibilité ? Qu'est-ce qui me fait peur/m'intéresse dans la complexité qui m’attend, etc… et je me l’écris) |

**4/ L’interprétation des données traitées (des résultats de l'enquête) pour en extraire des significations**

**Mon intention départ -** Dans quel cadre théorique je me suis inscrit.e ? Comment l'ai-je utilisé pour procéder à des réductions afin de dessiner un objet traitable, qui a présidé à mon recueil de données ? Comment je l'utilise pour interpréter les données traitées et en établir des (nouvelles) significations ?

En quoi ce que j’entends lors de ce séminaire m’interpelle, m’intéresse, me questionne sur **la force et la pertinence interprétative** de la construction de **mon cadre d’analyse** pour mon objet ?

Est-ce que cela pourrait avoir **une incidence** sur le choix des saillances, des points aveugles, de variables agissantes, etc. que mon traitement de données fait apparaître ? Est-ce que cela me conduit à considérer d’un autre point de vue (voire m’étonne) les possibilités d’interprétation offerts par les traitements de données ?

Un outil de pesée de mon choix **d’adopter une, parmi des voies d’interprétation possibles** pour fiabiliser mon étude **en lien à l’objet travaillé.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Mes choix | Ce que j'entends |
| Mes points d'appui | En quoi, selon moi, la voie interprétative de mon cadre théorique est conforté  (et je m’écris pourquoi)? | Qu'est-ce je considère, dans ce que j'entends, comme des arguments utiles pour choisir et établir des modalités d'interprétation à retenir ? (en quoi cela permet de fiabiliser le nouvel éclairage que j'apporte à l'objet et la question sociale?) |
| Mes questionnements | Selon moi, quels sont les risques de sur ou de sous interprétation auxquels je m'expose avec les modalités d'interprétation que j'envisage de mobiliser ? | En quoi, selon moi, ce que j’entends, m'incite à approfondir une autre modalité d'interprétation possible qui semble proposer un pouvoir d'interprétation plus solide ? (Qu'est-ce qui m'attire dans cette autre possibilité ? Qu'est-ce qui me fait peur/m'intéresse dans la complexité qui m’attend, etc… et je me l’écris) |

Et finalement, (nous sommes vendredi en fin de journée), il me reste un questionnement **POUR MON MÉMOIRE** pour lequel j'aimerai obtenir (encore) des éclaircissements sur l'un des points abordés par les intervenants que j'ai entendus. Je me l'écris d'abord pour moi et je le formule en une question qui permettra aux organisateurs du séminaire de déterminer ma participation à un groupe d'approfondissement du samedi matin :

**DES POINTS DE VIGILANCE POUR LA REDACTION**

A partir de ma problématisation étayée par des travaux théoriques pertinents sur le sujet étudié, qui m’ont permis de formuler une/des questions de recherche, d’énoncer des hypothèses de recherche et de formuler un objet de recherche…

VOICI QUELQUES POINTS DE VIGILANCE A GARDER EN TETE dans la phase d’écriture…

Est-ce que mon écrit est clair sur l’orientation méthodologique présentée et sur les conditions de collecte des données de recherche ? Est-ce que je l'explicite ?

Est-ce que mon écrit présente et indique le contexte de recueil de ces matériaux, des précisions sur les participants, le moment du recueil des données, les techniques utilisées (méthode d’observation, d’entretien, etc.) ?

Est-ce que mon écrit présente la nature de mes données de recherche : étude documentaire, travaux d’élèves, dialogue enregistré et transcris, enquêtes par questionnaire, entretiens (type d'entretien), matériels d’enseignement, projets pédagogiques... Est-ce que je formule une justification de ces choix ?

Est-ce que mon écrit distingue bien le traitement, l'analyse et l'interprétation rigoureuse des données recueillies (pluralité de démarches et de techniques possible) ?

Est-ce que mon écrit indique au lecteur le cheminement méthodologique proposé, du type « *j’ai réalisé une analyse descriptive qualitative des matériaux en vue d’apporter des éléments de réponse au questionnement/hypothèse de recherche* » ou *« j’ai réalisé une analyse quantitative (et quelques éléments statistiques) des matériaux en vue d’apporter des éléments de réponse au questionnement/hypothèse de recherche* ».

Est-ce que les critères d’analyse permettant de traiter les matériaux recueillis sont présentés et reliés aux éléments de réponse aux questions posées dans le mémoire.

LES REFERENCES BIBLIOGRAPHIQUES

* mes références respectent bien les indications de mon encadrant.e. (les normes préconisées) ?
* des références ciblées sur la méthode peuvent être mentionnées en bibliographie. Pensez à bien en prendre note